

Mariehamn den 23 mars 2018

Torbjörn Åkermark
Genv. 10
AX-22100 Mariehamn
Åland/Finland

Bäste Magnus Blücher,

Domstolens yttrande var att:

”1. Svensk Kärnbränslehantering AB redovisar underlag som visar att slutförvarsanläggningen på lång sikt uppfyller miljöbalkens krav trots de osäkerheter som kvarstår om hur kapselns skyddsförmåga påverkas av

- a. korrosion på grund av reaktion i syrgasfritt vatten
- b. gropkorrosion på grund av reaktion med sulfid, inklusive saunaeffektens inverkan på gropkorrosion
- c. spänningskorrosion på grund av reaktion med sulfid, inklusive saunaeffektens inverkan på spänningskorrosion
- d. väteförspädning
- e. radioaktiv strålningens inverkan på gropkorrosion, spänningskorrosion och väteförspädning.”

Det skulle krävas ett omfattande arbete att utreda de enskilda frågorna a-e. Jag påpekade redan på DN-debatt den 31 juli 2010 att det skulle krävas ungefär 10 års av förutsättningslös forskning för att utreda koppar korrosionsfrågan. Den ”forskning” som SKB finansierat sedan 2010 på detta område har till stor del inte varit en förutsättningslös forskning utan har haft till uppgift att visa att koppar korrosion inte var ett problem. Vilket inneburit att SKB inte för frågan framåt sedan 2010. Det har också framkommit ytterligare frågor (b.-d.) sedan 2010. Skillnaden idag mot 2010 är att nu har SKB bedrivit forskning på frågan om korrosion av koppar i syrgasfritt vatten i 40 års tid istället för 30 år och att det framkommit ytterligare frågetecken om koppar kapselns beständighet.

Ur ett vetenskapligt perspektiv har det också skett en utveckling sedan 2010 och oberoende forskare har visat på samma korrosion av koppar i syrgasfritt vatten som har visats i det vetenskapliga arbete som gjorts av G. Hultquist och P. Szakalos (som publicerades innan 2010). Grunden för att koppar ska vara ett lämpligt material till kapseln har därför försvagats. Utgående från det vetenskapliga arbete som gjorts inom koppar korrosion i syrgasfritt vatten tyder mycket på att koppar inte är ett lämpligt kapselmateriale.

De val vi har idag är att fortsätta med kopparspåret eller söka alternativa lösningar till kapselmaterialet. För att visa att koppar är ett lämpligt material krävs det 10-20 års forskning. SKB har under 40 år forskning inte lyckats bedriva denna forskning. Det är därför ytterst troligt att resultatet av forskningen blir att koppar är ett olämpligt material. Det andra

alternativet är att ta fram alternativa kapselmaterial. Lämpliga forskare till denna uppgift skulle kunna var: P. Szakalos (KTH), A. Rosengren (KTH), S. Seetharaman (KTH), B. Hjärvarsson (UU), J. Weissenrieder (KTH), och M. Göthelid (KTH).

Mvh

Torbjörn