



Miljörelsens kärnavfallssekretariat, Milkas
The Swedish Environmental Movement's Nuclear Waste Secretariat
Tegelviksgatan 40, 116 41 Stockholm, Sweden
Tel. +46-8 84 14 90 info@milkas.se
www.milkas.se | www.nonuclear.se

NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 4

M1333-1 INKOM: 2017-10-25
MÅLNR: M 1333-11
AKTBIL: 810

Punkt 97.

Britta Kahanpääs anförande den 24 okt 2017.

Åtaganden och villkor hänförliga till uppförandet och driften av kärnbränsleförvaret.

Först några allmänna villkor för industrianläggningar.

Ingen av oss vill bidra till jordens uppvärmning och påverka klimatet negativt, så barnbarnen för en ökad ekonomiskt börda att bära.

När man tar upp bränsle från jordens innandöme, och bränner av det på klotets yta, införlivas dessa ämnen och deras avfall i vårt kretslopp.

Politikerna försöker begränsa koldioxidmängden. Det är bra, men det räcker inte.

Vi måste påverka temperaturförhöjningen på alla möjliga sätt.

Vi kan inte fortsätta släppa ut värme till vatten, som till slut värmer upp haven, som i sin tur smälter isarna.

Därför ställer vi kravet, att inget vatten släpps ut till vattendrag, sjöar eller hav, som är varmare än det vatten, som tagits in i en kärnteknisk anläggning.

Kväveutsläpp till vatten ger alg- och växttillökning. Det ger en ogynnsam värmeutveckling i slutändan i sjöar och hav.

Vi ställer kravet på noll-utsläpp av kväve i avloppsvatten från en kärnteknisk anläggning.

Nu kommer vi till problemen specifikt för denna ansökan.

En ansökan ska innehålla en riktig och fullständig miljökonsekvensbeskrivning, förutom ett noll-alternativ dessutom minst två alternativ att välja på.

I den här ansökan finns endast ett nollalternativ och ett platsval. Det saknas åtminstone ett platsval till.

Oskarshamnsplassen avfärdade SKB själva, då alltför många kopparkapslar skulle förstöras i den miljön.

SSM svarade på en fråga, att eftersom det bara fanns en plats att välja på, var Forsmark den bästa platsen för slutförvaret.

Vi ställer kravet att en Miljökonsekvensbeskrivning ska vara fullständig. Eftersom det saknas åtminstone ett platsval till, avstyrker vi ansökan.

Det samma gäller bästa möjliga metod.

I denna miljökonsekvensbeskrivning finns förutom noll-alternativet, bara en metod, KBS-3metoden.

SSM svarade på vår fråga om KBS-3 metoden var den bästa möjliga metoden, blev svaret att i ansökan finns i princip inga andra metoder att välja på, så KBS-3 metoden är den bästa.

Vårt krav på miljökonsekvensbeskrivningen är att den ska vara fullständig med minst två seriösa metoder att välja på, och förkastar därför ansökan.

Ett av villkoren för att få bygga ett slutförvar för kärnbränsle är att inte bränslet kan kunna påverka biosfären i 100 000 år.

För många år sedan ställde jag en fråga på fartyget Sigyn: Är miljön steril i slutförvaret? Svaret blev jakande.

Trots att det sedan visade sig att det vimlade av mikrober där nere, ändrade inte SKB sitt koncept.

En del av den radioaktiva strålningen går redan från dag ett igenom kopparkapseln, och kan ge mutationer av mikrober, och därmed påverka biosfären.

Vi ställer krav på att slutförvaret inte ska kunna påverka biosfären.
Kan inte vårt krav tillfredsställas, avstyrker vi ansökan.

Britta Kahanpää