



Svensk Kärnbränslehantering AB (SKB)
RosMarie Jansson
Box 5864
102 40 Stockholm
mkb@skb.se

Frågor från Döderhults Naturskyddsförening efter samrådsmötet i Figeholm den 31 maj, 2006 om slutförvaring av använt kärnkraftsbränsle

Döderhults Naturskyddsförening avger härmed följande frågor och synpunkter med anledning av samrådsmötet i Figeholm den 31 maj 2006 om slutförvaring av använt kärnkraftsbränsle:

- Vilka alternativa metoder till KBS-metoden kommer SKB att välja att redovisa i miljökonsekvensbeskrivningen (MKB:n) i ansökan enligt kärntekniklagen för inkapslingsanläggningen och i den slutliga ansökan för slutförvaret enligt kärntekniklagen och miljöbalken?
- I Kärntekniklagen står bl.a. att kärnkraftavfallet skall slutförvaras på ett säkert sätt samt att det inte skall kräva övervakning och underhåll. Samtidigt talas om återtagbarhet. Hur ser SKB på detta och hur går det ihop?
- I Strålskyddslagen står bl.a. att stråldoser ska begränsas så långt som möjligt med hänsyn till ekonomiska och samhällseliga faktorer samt för att begränsa utsläpp ska effektivaste åtgärd som inte medför orimliga kostnader genomföras. Vad är orimligt? Vem avgör detta?
- Varför är SKB emot att skaffa mer kunskap om alternativa slutförvarsmetoder? Tid och pengar finns! Nu har regeringen medgett förlängd drift av kärnkraftverken till 60 år. Tidsskillnaden för forskning mellan t.ex. KBS-metoden och metoden djupa borrhål är marginell i det viktiga långa tidsperspektivet. Varför har SKB så bråttom?
- Varför anger SKB i samrådsunderlaget hela tiden 40 års kärnkraftsdrift när man nu talar om 60 års drift i samband med att kärnkraftindustrin ansöker om tillstånd för modernisering och effekthöjning av de svenska kärnkraftsreaktorerna?
- Varför underströks det flera gånger från SKB:s sida på samrådsmötet den 31 maj att man inte ville samråda om alternativa metoder? På vilka grunder säger SKB detta?
- Hur tänker SKB hantera informationsöverföringen om slutförvaret efter förslutning?
- Skall förvaret övervakas efter förslutning? Om så är fallet, hur ser SKB på detta i ett långsiktigt perspektiv?

- Om SKB får drifttillstånd enligt den tänkta lösningen (KBS-metoden) är det sannolikt att ”världen” följer efter, dvs. andra kärnkraftsländer beslutar att använda samma eller liknande slutförvarsmetod. I det perspektivet kommer det att bli stor efterfrågan på bl.a. råvarorna koppar och bentonitlera som är ändliga resurser. Med ökande efterfrågan finns även risken med en råvaruprishöjning som följd. Hur har SKB räknat på detta? Kommer råvaran att räcka om många länder tar efter Sveriges modell, samt hur dyrt får det bli?

Med vänliga hälsningar

Döderhults Naturskyddsförening
Catharina Lihnell Järnhester
Ordförande