

Frågor från Miljöorganisationernas kärnavfallsgranskning, MKG, till Samråds- och MKG-grupp Forsmark 060920

1. Protokollen från och resurserna för Samråds- och MKG-grupp Forsmark

Protokollen från Samråds- och MKG-grupp Forsmark kommer formellt från Länsstyrelsen i Uppsala län. Varför är det inte tydligt i protokollen att de skrivs av företrädare för kärnkraftsindustrin? Vem säkrar att frågor från organisationer som är observatörer och de svar som lämnas redovisas korrekt i protokollen? Detta är viktiga frågor eftersom protokollen kan komma att användas av industrin som stöd för dess process i miljödomstolen.

Vem bekostar verksamheten i Samråds- och MKG-grupp Forsmark?

3. Kärnavfall från Vattenfalls tyska kärnkraftverk

Vattenfall är huvudägare av kärnkraftverken i Ringhals och Forsmark. Vattenfall, som är huvudägare i kärnavfallsbolaget SKB AB, äger numera även två tyska kärnkraftverk.

Vilka garantier finns det för att Vattenfall inte ska slutförvara kärnavfall från dessa kärnkraftverk i ett svenskt slutförvar? Är detta en fråga som kommit upp i kärnavfallsbolaget SKB:s styrelse?

5. Ansökan om inkapslingsanläggningen enligt kärntekniklagen

Kommer kärnavfallsbolaget SKB:s hela ansökan om inkapslingsanläggningen enligt kärntekniklagen initialt att hemligstämplas när den lämnats in till Statens kärnkraftsinspektion (SKI)?

6. Alternativa metoder i FUD 2007

I sitt beslut 051201 angående kärnavfallsbolaget SKB AB:s forskningsprogram FUD 2004 skrev regeringen:

" Som regeringen tidigare påpekat, senast i regeringsbeslutet den 12 december 2002, bör SKB fortsätta att bevaka teknikutvecklingen när det gäller olika alternativ för omhändertagande av kärnavfall inom ramen för Fud-programmen. SKI och SSI pekar i sina yttranden på att SKB bör förtydliga redovisningen av alternativa metoder inför miljöbalksprövningen. En jämförelse med KBS-3-metoden bör göras som bl.a. utnyttjar säkerhetsanalytisk metodik. Regeringen gör samma bedömning."

Hur kommer kärnkraftsindustrin via sitt kärnavfallsbolag SKB att redovisa sitt arbete med alternativa metoder i FUD 2007?

7. Granskning av SR-Can och SYS-INKA

Kommer SKI och SSI att lämna ut industrins säkerhets- och systemanalyser SR-Can och SYS-INKA på remiss?

8. Skriftliga frågor efter samrådsmötena 12/8 2006 i Simpevarp och 13/8 i Öregrund

MKG skickade in skriftliga frågor som gällde både samrådsmötena 12/8 2006 i Simpevarp och 13/8 i Öregrund även om inte föreningen var närvarande i Öregrund. Kommer svaren på frågorna i bägge samrådsdokumenteringarna?

9. Alternativa metoder i miljökonsekvensbeskrivningen

Har MKG förstått det rätt att inte alternativa metoder utan endast alternativa utformningar av KBS-metoden kommer att redovisas i miljökonsekvensbeskrivningen till ansökan om ett slutförvar?

Östhammar som ovan,

Johan Swahn
Kanslichef
johan.swahn@mkg.se
070-4673731