

Frågor från Miljöorganisationernas kärnavfallsgranskning, MKG, på MKB-forum Oskarshamn 060928

Miljöorganisationernas kärnavfallsgranskning, MKG, ställde följande frågor vid mötet med MKB-forum Oskarshamn 060928. Frågorna är inte i den följd de ställdes.

1. Protokollen från MKB-forum Oskarshamn

Protokollen från MKB-forum Oskarshamn kommer formellt från Länsstyrelsen i Uppsala län. Protokollen skrivs av företrädare för kärnkraftsindustrin och de medverkande organisationerna justerar. Vem ansvarar för att frågor från organisationer som är observatörer och allmänheten och de svar som lämnas redovisas korrekt i protokollen? Kan protokollet skrivas så att inte bara frågan utan även korta resonemang som inleder och förklarar frågan tas med i protokollet?

2. Kärnkraftsindustrins samrådsprotokoll och samrådssammanställningar

Kärnkraftsindustrin skriver protokoll från samrådsmöten med allmänheten. Kärnkraftsindustrin gör även via sitt kärnavfallsbolag SKB AB en årlig sammanställning av de frågor som ställts på och efter de samrådsmöten som genomförts. I sammanställningen för 2005 tas bara själva frågan och inte bakgrunden till frågan som skickats in med i redovisningen. Detta ger inte läsaren en möjlighet att förstå frågan och kärnkraftsindustrins svar på ett korrekt sätt.

Kan kärnkraftindustrin i fortsättningen i samrådsprotokollen och samrådssammanställningarna ta med resonemang och förklarande inledningar som kommer direkt innan frågor ställs – inte bara meningar som avslutas med ett frågetecken?

3. Kärnavfall från Vattenfalls tyska kärnkraftverk

Vattenfall är huvudägare av kärnkraftverken i Ringhals och Forsmark. Vattenfall, som är huvudägare i kärnavfallsbolaget SKB AB, äger numera även två tyska kärnkraftverk.

Vilka garantier finns det för att Vattenfall inte ska slutförvara kärnavfall från dessa kärnkraftverk i ett svenskt slutförvar?

4. Ansökan om inkapslingsanläggningen enligt kärntekniklagen

Kommer kärnavfallsbolaget SKB AB att distribuera ansökan om inkapslingsanläggningen enligt kärntekniklagen på CD-ROM eller DVD-ROM?

5. Alternativa metoder i FUD 2007

I sitt beslut 051201 angående kärnavfallsbolaget SKB AB:s forskningsprogram FUD 2004 skrev regeringen:

"Som regeringen tidigare påpekat, senast i regeringsbeslutet den 12 december 2002, bör SKB fortsätta att bevaka teknikutvecklingen när det gäller olika alternativ för omhändertagande av kärnavfall inom ramen för Fud-programmen. SKI och SSI pekar i sina yttranden på att SKB bör förtydliga redovisningen av alternativa metoder inför miljöbalksprövningen. En jämförelse med KBS-3-metoden bör göras som bl.a. utnyttjar säkerhetsanalytisk metodik. Regeringen gör samma bedömning."

Hur kommer kärnkraftsindustrin via sitt kärnavfallsbolag SKB att redovisa sitt arbete med alternativa metoder i FUD 2007? Kommer det att göras en beskrivning av vilken kunskap kärnkraftsindustrin saknar för att göra en jämförande säkerhetsbedömning mellan KBS-metoden och metoden djupa borrhål som skulle uppfylla regeringens och myndigheternas önskemål?

6. Kopparmängder och kostnader för koppar i ett KBS-slutförvar

Med de ökande kopparpriserna på världsmarknaden kommer kostnaden för att tillverka kopparkapslarna att öka. Kan kärnkraftsindustrin uppgifter på hur stora kostnadsökningarna blir vid ett världsmarknadspris på 7 000, 10 000 respektive 15 000 USD per ton? I ett globalt perspektiv kan inte miljömässigt sämre slutförvarslösningar accepteras i andra länder än den lösning vi slutligen väljer i Sverige. Det kan då bli så att alla andra länder väljer att följa Sveriges exempel och kapsla in det högaktiva avfallet i koppar. Hur stora kopparmängder skulle då gå åt i olika scenarier vad gäller global kärnkraftsanvändning? Vad är den globala resursbasen för koppar? Hur skulle dessa scenarier påverka priset på koppar?

7. Kärnkraftsindustrins syn på att organisationer kan få medel ur Kärnavfallsfonden

Tidigare har kärnkraftsindustrin varit mot att organisationer skulle erhålla medel ur kärnavfallsfonden. Även i samband med att den nya Finansieringslagen antogs i riksdagen fanns tecken på att politiskt lobbyarbete pågick för att förhindra att även den nya lagen innehöll denna möjlighet. Under 2007 och 2008 kommer den nuvarande försöksverksamheten att utvärderas och förslag läggs på om och hur verksamheten ska fortsätta. Hur ser kärnkraftsindustrin, kärnavfallsbolaget SKB och dess moderbolag, på att organisationer även efter 2008 ska kunna erhålla medel ur Kärnavfallsfonden för att delta i samrådsprocessen?

8. Filmen om inkapslingsanläggningen

Filmen om inkapslingsanläggningen visar tydligt att hela processen måste ske utan närvaro av människor eftersom strålningsnivåerna är höga. Bör inte detta förklaras i filmen för att ge en rättvis bild av den utmaning det är att få det att fungera?

Oskarshamn som ovan,

Johan Swahn
Kanslichef
johan.swahn@mkg.se
070-467 37 31